

Efecto de una política agropecuaria en la deforestación de una región del estado de chiapas

Autores

Andrés Piña Garduño, CIGA-UNAM, andresp@pmip.unam.mx
Jean Francois Mas Causel, UNAM-CIGA, jfmas@ciga.unam.mx
Miguel Angel Salinas Melgoza, CIGA-UNAM, Ma.masm@gmail.com

Palabras clave

Deforestación, Política pública, Tasa de cambio, Efecto causal

Resumen

El cambio de cubierta y uso del suelo (CCUS) ha generado impactos negativos en los recursos forestales ocasionando su disminución, degradación y pérdida. Las políticas públicas son un conjunto de actividades que los gobiernos realizan con el propósito de causar un cambio a su economía y/o sociedad. Comprender los efectos secundarios de una política pública es tan importante como evaluar su efectividad al implementarla. El Programa Producción para el Bienestar (PPB) busca alcanzar la autosuficiencia alimentaria y de rescate del campo mexicano. Sin embargo, poca atención se ha puesto a las consecuencias no deseadas de este programa. Este estudio no sólo cuestiona cómo el PPB logra sus objetivos establecidos, sino que además proporciona elementos basados en evidencia para los tomadores de decisiones sobre las consecuencias no deseadas de este programa, particularmente la deforestación en la región Palenque-Chilón del Estado de Chiapas. En este estudio para analizar la dinámica de cambio en la zona de estudio se determinaron los principales CCUS en la región mediante un método híbrido, el cual se basa en procesos automatizados, análisis espacial e interpretación visual para la generación de mapas de diferentes fechas. Además, se usaron el listado de beneficiarios por ejido del PPB y variables biofísicas y socioeconómicas que son consideradas como factores directos y subyacentes relacionados con la deforestación. Se utilizó un enfoque Before-and-after-control intervention que consiste en separar a los ejidos en Bajo-Tratamiento” (comunidades beneficiadas por el programa) y No-tratados” (comunidades NO beneficiadas por el programa). Se eliminó el efecto de las variables que ocasionan confusión con respecto al efecto que es de nuestro interés. Nuestra variable de interés fue la tasa de cambio para dos periodos, el periodo 2015-2018 y 2018-2020. El primer año corresponde a la fase antes de la intervención y el segundo es después de la intervención. Finalmente, se estimó el efecto promedio del tratamiento (ATE), el cual proporciona una estimación en hectáreas del efecto causal del programa. Los bosques y selvas tuvieron la mayor pérdida. La vegetación secundaria y agropecuario tuvieron la mayor ganancia. El ATE del PPB no fue estadísticamente significativa y explica sólo el 6 % de la variación de la tasa de deforestación del conjunto de ejidos Bajo-Tratamiento”. Esto significa que las tasas de cambio entre el periodo antes del programa y el periodo de intervención no son diferentes. Esto puede sugerir que los cambios asociados a las tasas de cambio de los ejidos pueden ser atribuibles otras variables y no al PPB. Sin embargo, nuestro estudio es una primera aproximación que permite orientar una mejor realización de evaluaciones de consecuencias no deseadas de políticas públicas, tomando en cuenta no sólo los efectos y mecanismos causales reportados en la literatura sino que además considerar la relación entre diferentes políticas con los CCUS.